

Stejnopis.

Notářský zápis,

sepsaný JUDr. Janem Medunou, notářským kandidátem ustanoveným k zastupování notářky podle § 24 odstavce 1) zákona číslo 358/1992 Sbírky, o notářích a jejich činnosti (notářského řádu), ve znění pozdějších předpisů jménem JUDr. Olgy Medunové, notářky v Náchodě, dne dvacátéhodevátého června roku dvatisícadeset (29.6.2010), na místě samém, v kanceláři Bytového družstva Pejevové 3124, družstva, na adrese Praha 4, Pejevové 3124, poštovní směrovací číslo 143 00, na žádost družstva Bytového družstva Pejevové 3124, družstva, se sídlem Praha 4, Pejevové 3124, poštovní směrovací číslo 143 00, identifikační číslo 267 01 910, dále jen družstvo, obsahující osvědčení dle § 80a notářského řádu, tj. osvědčení požadovaných formalit a právních jednání družstva či jeho orgánů a osvědčení obsahu: _____

Rozhodnutí členské schůze družstva Bytové družstvo Pejevové 3124, družstvo

přijatých v průběhu jejího jednání, které se konalo dne 29.6.2010 (slovy dvacátéhodruhého června roku dvatisícadeset) v 19:00 hodin (slovy devatenáct hodin) v kanceláři družstva na shora uvedené adrese a jehož se zúčastnil člen představenstva družstva: _____

- 1) **Karel Adamec**, rodné číslo 58 03 16/1320, bytem Praha 4, Modřany, Pejevové 3124/3, jehož totožnost jsem zjistil z platného úředního průkazu. _____

Za prvé: Na základě mně předložených listin v rámci přípravy této členské schůze a na základě mé přítomnosti při jejím jednání osvědčuji níže uvedené formality a právní jednání orgánů družstva související s přijetím předmětných rozhodnutí: _____

- 1) Existence družstva byla ověřena z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, z oddílu Dr, vložka 5516, o němž předseda představenstva družstva, výše uvedený Karel Adamec, prohlásil, že obsahuje aktuální stav údajů o družstvu zapisovaných do obchodního rejstříku. _____
- 2) Působnost členské schůze k přijetí předmětných rozhodnutí byla zjištěna z článku 18 odstavce 2) písmeno a) předloženého znění stanov družstva ze dne 14.3.2002, o němž předseda představenstva družstva, výše uvedený Karel Adamec, prohlásil, že jde o poslední aktuální znění stanov družstva, a dále z ustanovení § 239 zákona číslo 513/1991 Sbírky, obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „obchodní zákoník“. _____
- 3) Způsobilost členské schůze družstva k přijetí předmětných rozhodnutí byla zjištěna: _____
 - Z pozvánky na členskou schůzi, jež obsahuje náležitosti stanovené zákonem a úplným zněním stanov družstva, o které předseda představenstva družstva, výše uvedený Karel Adamec, prohlásil, že byla členům družstva oznámena v souladu s článkem 18 odstavcem 5) stanov družstva a v souladu s ustanovením § 239 obchodního zákoníku. _____
 - Z citovaného výpisu z obchodního rejstříku, citovaných stanov družstva a ze seznamu členů družstva a z mého osobního zjištění dle kterého je přítomno celkem 14 (slovy čtrnáct) členů družstva, z celkového počtu 22 (slovy dvacetdva) členů družstva, kteří dle § 240 odstavce 1 obchodního zákoníku disponují celkem 14 (slovy čtrnácti) hlasy. _____
- 4) Způsobilost členské schůze k přijetí předmětných rozhodnutí byla rovněž potvrzena prohlášením předsedy členské schůze – výše uvedeného Karla Adamce, která byla zvolena do funkce předsedy členské schůze. Proti tomuto prohlášení nebyl vznesen žádný protest či námitka. _____

Na základě shora uvedených zjištění prohlašuji, že formality a právní jednání, k nimž bylo družstvo či jeho orgány povinny před přijetím následujících rozhodnutí členské schůze, byly učiněny a jsou v souladu se zákonem i stanovami družstva. _____

Za druhé: Na základě své přítomnosti při jednání dále osvědčuji, že členská schůze po projednání výše popsání bodu programu jednání přijala rozhodnutí následujícího obsahu:—

1) Členská schůze družstva rozhodla o níže uvedené změně stanov: _____

a) do článku 8, se doplňuje odstavec „(5)“, který zní: „(5) Člen družstva se může za doby trvání družstva na majetku družstva podílet ještě dalším členským vkladem, o jehož výši a splacení taktéž rozhoduje členská schůze. Výše tohoto dalšího členského vkladu odpovídá ceně členských práv a povinností, z nichž vyplývá právo na uzavření nájmu družstevního bytu, který lze úplatně získat za cenu obvyklou v daném místě a čase.“;—

b) v souvislosti s touto změnou se v článku 6 odstavci (1) větě druhé vypouští slova „dalším členským vkladem“ a nahrazují se slovy, která zní: „dalšími členskými vklady“. _____

O tomto rozhodnutí členské schůze bylo hlasováno zvednutím ruky. Rozhodný počet hlasů pro jeho přijetí, který byl zjištěn z obchodního zákoníku je 11 (slovy jedenáct) hlasů. Pro přijetí rozhodnutí hlasovalo 100 % přítomných hlasů, tj. celkem 14 (slovy čtrnáct) hlasů – **návrh byl přijat**. Výsledek hlasování jsem zjistil optickým pozorováním hlasujících. Proti výkonu hlasovacího práva nebyly vzneseny žádné námitky. _____

Za třetí: Na základě shora uvedených zjištění prohlašuji, že předmětná rozhodnutí byla členskou schůzí přijata a jejich obsah i způsob přijetí jsou v souladu se zákonem i stanovami družstva. _____

O shora uvedených rozhodnutích členské schůze Bytové družstvo Pejevové 3124, družstvo byl sepsán tento notářský zápis, předsedou členské schůze Karlem Adamcem přečten a schválen. —

_____ Karel Adamec, v.r. _____

_____ L.S. _____

_____ JUDr. Jan Meduna, v.r. _____

— JUDr. Jan Meduna, notářský kandidát, zástupce JUDr. Olgy Medunové, notářky v Náchodě —

Ověřuji, že tento stejnopis notářského zápisu, vyhotoven dne dvacátého devátého června roku dvatisícadeset (29.6.2010), který je určen pro Bytové družstvo Pejevové 3124, družstvo, doslovně souhlasí s originálem notářského zápisu sepsaného dne dvacátého devátého června roku dvatisícadeset (29.6.2010) JUDr. Janem Medunou, notářským kandidátem ustanoveným k zastupování JUDr. Olgy Medunové, notářky v Náchodě pod číslem NZ 315/2010, uloženým ve sbírce listin u této notářky. _____



— JUDr. Jan Meduna, notářský kandidát, zástupce JUDr. Olgy Medunové, notářky v Náchodě —